

REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

VERBALE DI GARA per l'Apertura delle "BUSTE AMMINISTRATIVE"

L'anno **2025** (duemilaventicinque), il giorno **19** del mese di **marzo**, alle ore **10:00** presso la sede della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, piano secondo, sede legale ULSS 3 Serenissima, Via Don Tosatto 147 Venezia - Mestre, si è dato corso all'apertura della gara in oggetto alla presenza del sottoscritto ing. Peter Francis Casagrande, Direttore della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, con funzione di Presidente del seggio per la apertura delle Buste Amministrative in SINTEL, giusta delibera del Direttore Generale n. 38 del 10 gennaio 2025, premettendo che:

- con delibera del Direttore Generale n. 38 del 10 gennaio 2025 è stata indetta la procedura di gara aperta per l'affidamento dell'appalto in oggetto;
- sempre nelle previsioni della d.D.G. n. 38 del 10 gennaio 2025, l'espletamento della gara sarebbe avvenuta a mezzo della piattaforma telematica SINTEL, previa presentazione delle offerte da parte degli operatori economici entro il termine perentorio delle ore 10:00 del giorno 13 marzo 2025;
- che il Bando di gara e/o avvisi e relativi atti sono stati pubblicati:
sul profilo di committente all'indirizzo internet (URL):
<https://trasparenza.aulss3.veneto.it/trasparenza/bando/id/1799> e su
<http://www.sintel.regione.lombardia.it/> portale ARIA spa, ID 188935975
e fino alla data di scadenza per la presentazione delle offerte fissata;
- gli estremi della procedura in oggetto sono stati formalizzati ed attivati su EFORM di SINTEL per la G.U.C.E. con data 11/02/2025 e conseguenti avvisi previsti dagli artt. 84 e 85 del D. Lgs. n° 36/2023;
- il bando di gara, il disciplinare di gara e tutti gli altri allegati che ne fanno parte integrante, sono disponibili in visione e sono dati per letti e conosciuti;

per quanto sopra premesso

il Presidente del seggio di gara prende atto:

- che entro il termine fissato per la scadenza del 13 marzo 2025, ore 10:00 hanno presentato offerta sulla piattaforma digitale SINTEL n. 16 (in lettere sedici) soggetti economici per la partecipazione alla gara in oggetto;
- che, ai sensi del capitolo 15 del Disciplinare di Gara *“AGGIUDICAZIONE E MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI”*, al paragrafo *“OPERAZIONI DI GARA - Calendario delle operazioni di gara - FASE DELL'APERTURA”*, è stato applicato l'istituto dell' *“inversione procedimentale”* ai sensi dell'art. 107 comma 3 del d.lgs.

36/2023, estraendo la sola domanda di partecipazione e ammettendo alla fase successiva tutti e 16 (in lettere sedici) i soggetti economici, per la valutazione dell'Offerta Tecnica.

Elenco Soggetti economici ammessi alla fase di valutazione delle Offerte Tecniche:

1. R.T.P. 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A./POLITECNA EUROPA S.R.L ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
2. R.T.P. POOL ENGINEERING SRL/AREATECNICA Unipersonale SRL/TRENTINO PROGETTI SRL/Ing. Andrea Fochesato/NOT-ARCHITECTURE STP SRL/Ennio Chiesurin/SABA CONSULTING ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
3. R.T.P. MANENS S.P.A./F&M INGEGNERIA S.P.A./F-PROJECT S.R.L./ARCHITETTI MAR S.R.L. ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
4. R.T.P. STUDIO CARTOLANO SRL/STUDIO AMATI SRL/Arch. Maurizio Giodice/Geol. Rimsky Valvassori ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
5. CONSORZIO A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L./1^ consorziata: DELTA PROJECT S.R.L./2^ consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L./3^ consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L./4^ consorziata ING4TECH S.R.L./5^consorziata DI.MO.RE. S.R.L./6^ consorziata BTB Strutture S.R.L./7^ consorziata DG Project S.R.L./ 8^ consorziata EngSolver S.R.L. ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.

6. R.T.P. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop./BININI PARTNERS S.r.l ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
7. R.T.P MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL/BAUMSCHLAGER EBERLE LUSTENAU GMBH/DEERNS ITALIA SPA/ARCHIMEDE SRL/STUDIO MATTIOLI SRL a socio unico ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
8. R.T.P. PINEARQ S.L.P./SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L./COOPROGETTI S.C.R.L./BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
9. R.T.P. RINA Consulting S.p.A./HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. (Consoziata 1. GROMA s.r.l./Consoziata 2. Missere Ingegneria S.r.l)/ SISTEMA DUEMILA PARTNERS S.r.l. ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
10. R.T.P. STUDIO ALTIERI S.P.A/ICONIA Ingegneria Civile S.r.l./STUDIO COLLESELLI & PARTNERS/EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
11. R.T.P. DBA S.p.A./Studio Plicchi/4APM srl Unipersonale ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
12. Tecnicaer Engineering S.r.l./AI Progetti S.r.l./Sintecna S.r.l./MV PROJECT S.r.l./Dott. Geol. Michelangelo Di Gioia ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.

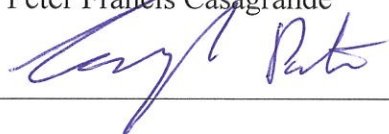
13. R.T.P. ATI Project S.r.l./EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL
ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
14. R.T.P. RPA srl/BS PROGETTI srl/PRISMA ENGINEERING S.r.l./E.T.S. S.p.A.
Engineering and Technical Services ammessa alla fase successiva di apertura e
valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
15. R.T.P. T.H.E.M.A.S.R.L./AIRIS S.R.L./STUDIO PROTECNO S.R.L./B.T.C.
S.R.L./STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI/MORE ENGINEERING
S.R.L./WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L. ammessa alla fase successiva di
apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.
16. R.T.P. Studio Tecnico Gruppo Marche/SINERGO S.p.A./L&S Engineering Srl,
ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL.

La fase di apertura delle Buste Amministrative si è conclusa alle ore 15:30.

Venezia – Mestre 19 marzo 2025

IL PRESIDENTE del seggio di gara

Ing. Peter Francis Casagrande





REGIONE DEL VENETO
AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA
VENEZIA – MESTRE

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ
DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL
PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL
PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO
PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI €
2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).**

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

**VERBALE DI GARA Seduta n. 1 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione "BUSTA TECNICA"**

L'anno **2025** (duemilaventicinque) il giorno **27** del mese di **marzo** alle ore **15:00**, presso la sede legale della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali - Azienda ULSS 3 Serenissima, in Via Don Tosatto 147 a Mestre-Venezia, si svolge la seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto

integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino'

È presente la Commissione Giudicatrice nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 515 del 20/03/2025 così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande – RUP e Direttore UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali;

Componente: dott. Luca Del Ninno – Direttore U.O.C. Direzione Amministrativa dell'Ospedale;

Componente: ing. Giovanni Menon – Direzione Edilizia Ospedaliera a finalità collettiva

Segretario verbalizzante: sig.ra Laura Perelli – assistente amministrativa UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, da avvio ai lavori.

Il Presidente ricorda che

- con Deliberazione del Direttore Generale n. 38 del 10 gennaio 2025 è stata indetta la procedura di gara aperta su piattaforma SINTEL per l'affidamento dell'appalto in oggetto;
- sempre nelle previsioni della d.D.G. n. 38 del 10 gennaio 2025, l'espletamento della gara sarebbe avvenuta a mezzo della piattaforma telematica SINTEL, previa presentazione delle offerte da parte degli operatori economici entro il termine perentorio delle ore 10:00 del giorno 13 marzo 2025;
- in data 19 marzo 2025, come da verbale in pari data, si è tenuta la prima seduta nella quale il Responsabile del Procedimento, l'ing. Peter Francis Casagrande, Direttore della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'ULSS 3 Serenissima, ha verificato che entro le ore 10.00 del 13.03.2025 le offerte valide, ammesse dal sistema per le quali gli operatori economici hanno completato il percorso previsto caricando la documentazione richiesta,

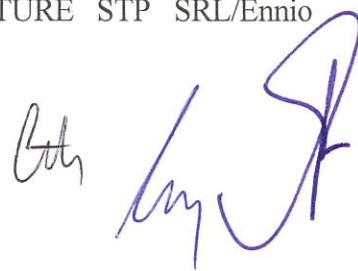


risultano essere n. 16 (sedici) e ha dato corso all' apertura della "Busta Amministrativa" su piattaforma digitale SINTEL, dei soggetti concorrenti;

- nella medesima seduta, tenuto conto che la procedura prevede l' "inversione procedimentale" , ai sensi dell'art. 107 comma 3 del d.lgs. 36/2023 il Responsabile del Procedimento ha proceduto, come previsto dal capitolo 15 del Disciplinare di Gara "AGGIUDICAZIONE E MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI", al paragrafo "OPERAZIONI DI GARA - Calendario delle operazioni di gara - FASE DELL'APERTURA", all'apertura delle buste amministrative, effettuando il download delle stesse ed estraendo i file corrispondenti all'allegato "Domanda di partecipazione" e ammettendo alla fase successiva tutti e n. 16 (in lettere sedici) i soggetti economici, per la conseguente valutazione dell'Offerta Tecnica.

- in data 27/03/2025, alle ore 15:00, presso la sede legale della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali - Azienda ULSS 3 Serenissima, in Via Don Tosatto 147 a Mestre-Venezia, si è riunita la nominata Commissione Giudicatrice, la quale ha dato corso a quanto previsto dall'art. 15, sez. "OPERAZIONI DI GARA - Calendario delle operazioni di gara - FASE DELL'APERTURA" del Disciplinare di gara, con l'accertamento del contenuto della Busta Tecnica di SINTEL per ogni singolo offerente allo scopo di accertare preventivamente la presenza del contenuto, senza alcun esame di merito o altra valutazione, elencando gli elementi identificativi degli stessi atti come di seguito:

1. R.T.P. 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A./POLITECNA EUROPA S.R.L
2. R.T.P. POOL ENGINEERING SRL/AREATECNICA Unipersonale SRL/TRENTINO PROGETTI SRL/Ing. Andrea Fochesato/NOT-ARCHITECTURE STP SRL/Ennio Chiesurin/SABA CONSULTING



3. R.T.P. MANENS S.P.A./F&M INGEGNERIA S.P.A./F-PROJECT S.R.L./ARCHITETTI MAR S.R.L..
4. R.T.P. STUDIO CARTOLANO SRL/STUDIO AMATI SRL/Arch. Maurizio Giodice/Geol. Rimsky Valvassori
5. CONSORZIO A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L./1^ consorziata: DELTA PROJECT S.R.L./2^ consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L./3^ consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L./4^ consorziata ING4TECH S.R.L./5^consorziata DI.MO.RE. S.R.L./6^ consorziata BTB Strutture S.R.L./7^ consorziata DG Project S.R.L./ 8^ consorziata EngSolver S.R.L.
6. R.T.P. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop./BININI PARTNERS S.r.l.
7. R.T.P MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL/BAUMSCHLAGER EBERLE LUSTENAU GMBH/DEERNS ITALIA SPA/ARCHIMEDE SRL/STUDIO MATTIOLI SRL a socio unico
8. R.T.P. PINEARQ S.L.P./SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L./COOPROGETTI S.C.R.L./BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN
9. R.T.P. RINA Consulting S.p.A./HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. (Conсорziata 1. GROMA s.r.l./Conсорziata 2. Missere Ingegneria S.r.l)/ SISTEMA DUEMILA PARTNERS S.r.l.
10. R.T.P. STUDIO ALTIERI S.P.A/ICONIA Ingegneria Civile S.r.l./STUDIO COLLESELLI & PARTNERS/EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE
11. R.T.P. DBA S.p.A./Studio Plicchi/4APM S.r.l. Unipersonale



12. Tecnicaer Engineering S.r.l./AI Progetti S.r.l./Sintecna S.r.l./MV PROJECT S.r.l./Dott. Geol. Michelangelo Di Gioia.
13. R.T.P. ATI Project S.r.l./EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL
14. R.T.P. RPA S.r.l./BS PROGETTI S.r.l./PRISMA ENGINEERING S.r.l./E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services
15. R.T.P. T.H.E.M.A.S.R.L./AIRIS S.R.L./STUDIO PROTECNO S.R.L./B.T.C. S.R.L./STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI/MORE ENGINEERING S.R.L./WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L.
16. R.T.P. Studio Tecnico Gruppo Marche/SINERGO S.p.A./L&S Engineering S.r.l.,

Tutto ciò premesso

La Commissione Giudicatrice, accertato quanto sopra, verificata la regolarità formale e la consistenza delle offerte tecniche (ovverosia della presenza o meno dei documenti richiesti dal disciplinare di gara) dichiara conclusa la fase di verifica ed accertamento della Busta Tecnica, ammettendo tutti i concorrenti in gara, demandando a successiva seduta la fase inerente la valutazione dei contenuti delle offerte tecniche di ogni singolo concorrente per l'assegnazione dei previsti punteggi riportati all' *art.15 - Aggiudicazione e modalità di attribuzione dei punteggi del Disciplinare di gara.*

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 16.15 riconvocando la prossima seduta, alle ore 10:00 del 03.04.2025.

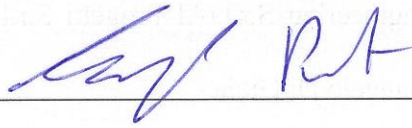
Letto, approvato e sottoscritto nei modi di legge.

Venezia-Mestre, 27/03/2025



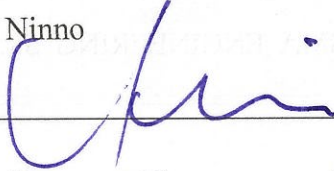
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

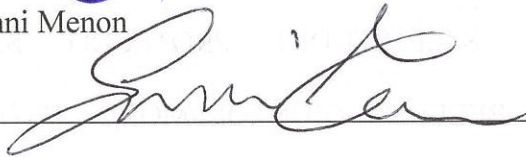


I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

VERBALE DI GARA Seduta n. 2 della Commissione Giudicatrice per verifica documentazione "BUSTA TECNICA"

L'anno **2025** (duemilaventicinque) il giorno **03** del mese di **aprile** alle ore **15:00** si svolge la seconda seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del

20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

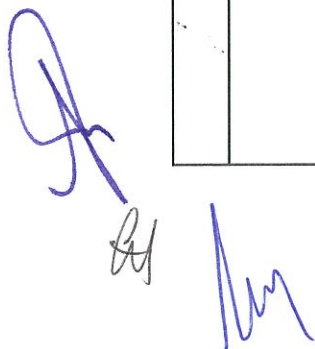
Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, al fine di agevolare i lavori della Commissione stessa, riprende i lavori, dando lettura della parte del Disciplinare di gara art. 13 – “Contenuto della busta telematica - B – offerta tecnica” che prevede l'attribuzione, da parte della Commissione Giudicatrice, di 70 punti per gli aspetti qualitativi, e più precisamente:

- A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta 44
- B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta 23
- C) Altri criteri tabellari 3

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNT. MAX	SUB CRITERI		PUNTEGGIO	CRITERIO
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	44	A. 1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	12	D
			A. 2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	14	D
			A. 3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	10	D
			A. 4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	8	D



CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNT. MAX	SUB CRITERI		PUNTEGGIO	CRITERIO
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	23	B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	10	D
			B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	8	D
			B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	5	D

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNT. MAX	SUB CRITERI		PUNTEGGIO	CRITERIO
C	Altri criteri tabellari	3	Certificazioni possedute	ISO 9.001	1	T
				ISO 14.001	1	T
				ISO 45.001	1	T

articolati in più sotto criteri di valutazione, precisando che per i criteri discrezionali (A e B) ciascun commissario attribuirà, per ogni sub criterio di valutazione, un coefficiente variabile da 0 a 1, secondo la tabella sotto riportata:

Punteggio	Giudizio
da 0,81 ad 1,00	per proposte ritenute Ottime
da 0,61 a 0,80	per proposte ritenute Distinte
da 0,41 a 0,60	per proposte ritenute Buone
da 0,21 a 0,40	per proposte ritenute Discrete
da 0,01 a 0,20	per proposte ritenute Sufficienti
0,00	per proposte ritenute Insufficienti

mentre per il criterio C riguardante elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio tabellare, la Commissione Giudicatrice attribuirà, per ogni sub criterio di valutazione, punteggi fissi e predefiniti che saranno assegnati o non assegnati in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

La Commissione Giudicatrice, nel dare avvio alla valutazione delle offerte decide:

- di procedere alla valutazione dapprima di tutti gli elementi delle offerte relative al **Criterio A “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”** e successivamente tutti gli elementi di tutte le offerte relative al **Criterio B “Caratteristiche metodologiche dell’offerta”**;
- di far precedere, per ogni offerta, la fase di valutazione individuale da parte di ogni singolo Commissario da una lettura collegiale delle offerte pervenute

La Commissione prende quindi in esame in prima istanza le offerte tecniche pervenute partendo dal

Criterio A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Procede quindi all'analisi delle proposte tecniche relative al Criterio A presentate dei Concorrenti.

La Commissione verifica, in via preliminare, che tutte le offerte siano contenute nei limiti di pagine e formato previsti dal Disciplinare di Gara.

Prende poi atto, come previsto dal Disciplinare di Gara, del fatto che il suddetto criterio viene articolato nei seguenti sub-criteri di valutazione:

A.1 Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici (max 12 punti);

A.2 Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio (max 14 punti);

A.3 Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali (max 10 punti);

A.4 Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali (max 8 punti).



Il Presidente richiama l'attenzione della Commissione sui "Criteri Motivazionali" individuati sempre nel disciplinare di gara al punto 13.1 (Professionalità e adeguatezza dell'offerta) per ogni singolo sub-elemento oggetto di valutazione ai quali i Commissari si atterranno nel formulare i loro giudizi.

Procede quindi alla lettura della proposta tecnica

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

- 1) **RTP 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** (composto da 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. e POLITECNA EUROPA S.r.l.).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		1. RTP con capogruppo 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0.57	0.63	0.59

A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0.56	0.65	0.59
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0.65	0.68	0.75
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0.26	0.34	0.31

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 17:45 riconvocando la prossima seduta, alle ore 14:30 del 10.04.2025.

Il verbale consta di n. 6 (sei) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 03/04/2025

IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno

ing. Giovanni Menon

REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ
DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL
PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL
PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO
PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73
(ONERI ED IVA ESCLUSA).**

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

**VERBALE DI GARA Seduta n. 3 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione “BUSTA TECNICA”**

L'anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 10 del mese di **aprile** alle ore **14.30** si svolge la terza seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato, relativo progetto per appalto integrato, dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG

B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, riprende i lavori.

La Commissione Giudicatrice procede alla lettura della proposta tecnica relativa al

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

- 2) RTP POOL ENGINEERING S.r.l.** (composto da POOL ENGINEERING S.r.l., AREATECNICA S.R.L. unipersonale, TRENINO PROGETTI S.R.L., Ing. Andrea Fochesato, NOT-ARCHITECTURE STP, SABA CONSULTING ed Ennio Chiesurin).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo POOL ENGINEERING S.r.l., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	2. RTP con capogruppo POOL ENGINEERING S.r.l.		
	Commissario	Commissario	Commissario
	n. 1	n. 2	n. 3

 2/4

A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0.65	0.68	0.74
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,66	0,72	0,71
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,92	0,91	0,88
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,76	0,83	0,82

3) RTP MANENS S.P.A. (composto da MANENS S.p.A., F&M INGEGNERIA S.P.A., F-PROJECT S.R.L. e ARCHITETTI MAR S.r.l.).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che sono stati presentati n. 4 servizi svolti, articolati per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo MANENS S.p.A. i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	3. RTP con capogruppo RTP MANENS S.P.A.		
	Commissario	Commissario	Commissario
	n. 1	n. 2	n. 3

A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,67	0,75	0,68
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,73	0,68	0,71
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,56	0,65	0,59
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,35	0,30	0,25

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:00 riconvocando la prossima seduta, alle ore 09:00 del 11.04.2025.

Il verbale consta di n. 5 (cinque) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 10/04/2025


IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande _____

I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno – Direttore U.O.C. Direzione Amministrativa dell'Ospedale

ing. Giovanni Menon – Direzione Edilizia Ospedaliera a finalità collettiva





REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

VERBALE DI GARA Seduta n. 4 della Commissione Giudicatrice per verifica documentazione "BUSTA TECNICA"

L'anno **2025** (duemilaventicinque) il giorno **11** del mese di **aprile** alle ore **09:00** si svolge la quarta seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato, relativo progetto per appalto integrato, dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, riprende i lavori.

La Commissione Giudicatrice procede alla lettura della proposta tecnica relativa al

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata da

4. **STUDIO CARTOLANO SRL** (composto da STUDIO CARTOLANO S.r.l., STUDIO AMATI SRL Arch. Maurizio Giodice e Geol. Rimsky Valvassori).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo STUDIO CARTOLANO S.r.l., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		4. RTP con capogruppo STUDIO CARTOLANO SRL		
		Commissario	Commissario	Commissario
		n. 1	n. 2	n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0.56	0.65	0.59

A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0.55	0.65	0.61
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0.56	0.65	0.59
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0.28	0.27	0.34

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

- 5. A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.** (composto da A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L., 1^ consorziata: DELTA PROJECT S.R.L., 2^ consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L., 3^ consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L., 4^ consorziata ING4TECH S.R.L., 5^ consorziata DI.MO.RE. S.R.L., 6^ consorziata BTB Strutture S.R.L., 7^ consorziata DG Project S.R.L., 8^ consorziata EngSolver S.R.L.)

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		5. RTP con capogruppo A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.		
		Commissario	Commissario	Commissario
		n. 1	n. 2	n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0.57	0.62	0.62
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0.63	0.58	0.60
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0.58	0.55	0.57
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0.24	0.31	0.32

6. RTP POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop.

(composto da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop.
e BININI PARTNERS S.r.l.).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo POLITECNICA INGEGNERIA ED

ARCHITETTURA Soc. Coop., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		6. RTP con capogruppo POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0.92	0.87	0.93
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0.56	0.65	0.59
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0.65	0.68	0.74
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0.65	0.68	0.75

7. RTP MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL (composto da MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL, BAUMSCHLAGER EBERLE LUSTENAU GMBH, DEERNS ITALIA SPA, ARCHIMEDE SRL, STUDIO MATTIOLI SRL a socio unico).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto

per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo da MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL. i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		7. RTP con capogruppo MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,56	0,62	0,61
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,56	0,62	0,61
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,55	0,61	0,61
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,45	0,40	0,40

8. RTP PINEARQ S.L.P. (composto da PINEARQ S.L.P., SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L., COOPROGETTI S.C.R.L. e BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN)

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la

proposta avanzata dal RTP con capogruppo PINEARQ S.L.P., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		8. RTP con capogruppo PINEARQ S.L.P.		
		Commissario n. 1	Commissari o n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,63	0,58	0,60
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,58	0,65	0,58
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,63	0,58	0,65
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,41	0,35	0,30

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 13:45 riconvocando la prossima seduta, alle ore 14:30 del 14.04.2025.

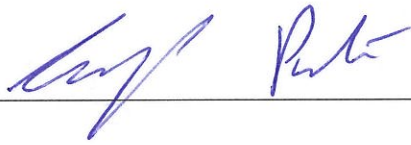
Il verbale consta di n. 8 (otto) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 11/04/2025


IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

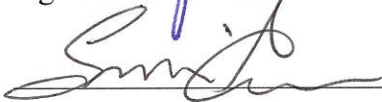


I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO
ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO,
DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI
MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A
BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

**VERBALE DI GARA Seduta n. 5 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione "BUSTA TECNICA"**

L'anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 14 del mese di **aprile** alle ore **14:30** si svolge
la quinta seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura
aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto
integrato, relativo progetto per appalto integrato, dell'ampliamento del presidio ospedaliero
dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002,
CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del

20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, riprende i lavori.

La Commissione Giudicatrice procede alla lettura della proposta tecnica relativa al

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

- 9. RTP RINA Consulting S.p.A.** (composto da RINA Consulting S.p.A., HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. - Consorziata 1) GROMA s.r.l./Consorziata 2) Missere Ingegneria s.r.l e SISTEMA DUEMILA PARTNERS S.r.l.).

Al termine della disamina dei documenti e rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo RINA Consulting S.p.A., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	9. RTP con capogruppo RINA Consulting S.p.A.		
	Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3

A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,92	0,91	0,88
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,76	0,83	0,81
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,56	0,62	0,61
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,42	0,31	0,30

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

10. RTP STUDIO ALTIERI S.P.A (composto da STUDIO ALTIERI S.P.A, ICONIA Ingegneria Civile S.r.l., STUDIO COLLESELLI & PARTNERS, EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che sono stati presentati n. 4 servizi svolti, articolati per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo STUDIO ALTIERI S.P.A, i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		10. RTP con capogruppo STUDIO ALTIERI S.P.A		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,78	0,79	0,85
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,68	0,75	0,70
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,92	0,91	0,89
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,56	0,45	0,50

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

11. RTP DBA S.p.A. (composto da DBA S.p.A., Studio Plicchi e 4APM S.r.l. Unipersonale)

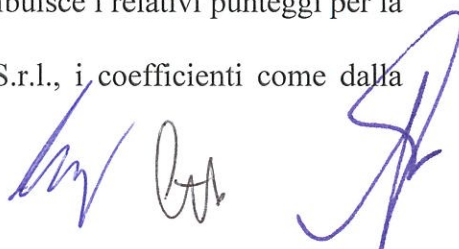
Al termine della disamina dei documenti è rilevato che sono stati presentati n. 4 servizi svolti, articolati per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo DBA S.p.A. i coefficienti come

dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		11. RTP con capogruppo		
		DBA S.p.A.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,66	0,72	0,71
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,76	0,84	0,81
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,76	0,83	0,81
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,30	0,25	0,35

12. TECNICAER Engineering S.r.l. (composto da TECNICAER Engineering S.r.l., AI Progetti S.r.l., Sintecna S.r.l., MV PROJECT S.r.l. e Dott. Geol. Michelangelo Di Gioia).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con Tecnicaer Engineering S.r.l., i coefficienti come dalla



seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		12. RTP con capogruppo		
		Tecnicaer Engineering S.r.l.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,58	0,55	0,57
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,91	0,94	0,87
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,93	0,85	0,91
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,45	0,35	0,41

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:00 riconvocando la prossima seduta, alle ore 11:00 del 15.04.2025.

Il verbale consta di n. 7 (sette) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 14/04/2025

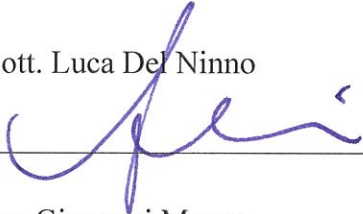
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

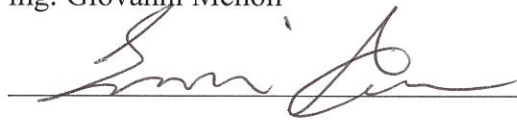


I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

VERBALE DI GARA Seduta n. 6 della Commissione Giudicatrice per verifica documentazione "BUSTA TECNICA"

L'anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 15 del mese di **aprile** alle ore **11:00** si svolge la sesta seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato, dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, riprende i lavori.

La Commissione Giudicatrice procede alla lettura della proposta tecnica relativa al

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

13. ATI Project S.r.l. (composto da ATI Project S.r.l. e EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL)

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che sono stati presentati n. 4 servizi svolti, articolati per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		13. RTP con capogruppo		
		ATI Project S.r.l.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,760	0,830	0,810

A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,91	0,86	0,91
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,76	0,83	0,81
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,55	0,42	0,50

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

14. RTP RPA srl (composto da BS PROGETTI S.r.l., PRISMA ENGINEERING S.r.l., E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo RPA S.r.l., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	14. RTP con capogruppo RPA srl		
	Commissario	Commissario	Commissario
	n. 1	n. 2	n. 3

A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,55	0,61	0,55
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,93	0,85	0,91
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,61	0,61	0,55
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,75	0,81	0,81

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

15. RTP T.H.E.MA. S.R.L. (composto da AIRIS S.R.L., STUDIO PROTECNO S.R.L.,
B.T.C. S.R.L., STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI, MORE
ENGINEERING S.R.L., WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L.).

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo da T.H.E.MA. S.R.L., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		15. RTP con capogruppo		
		T.H.E.M.A. S.R.L.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,73	0,68	0,71
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,65	0,68	0,74
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,780	0,740	0,710
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,34	0,32	0,26

Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

presentata dal

16. RTP Studio Tecnico Gruppo Marche (composto da Studio Tecnico Gruppo Marche, SINERGO S.p.A., L&S Engineering Srl,)

Al termine della disamina dei documenti è rilevato che è stato presentato n. 1 servizio svolto per ciascun sub criterio, ciascun Commissario valuta e attribuisce i relativi punteggi per la proposta avanzata dal RTP con capogruppo Studio Tecnico Gruppo Marche, i coefficienti come

dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		16. RTP con capogruppo		
		Studio Tecnico Gruppo Marche		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,780	0,750	0,710
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici di prevenzione incendi	0,56	0,62	0,61
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,55	0,65	0,61
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,55	0,60	0,53

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 14:45 riconvocando la prossima seduta, alle ore 15:00 del 17.04.2025.

Il verbale consta di n. 7 (sette) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 15/04/2025



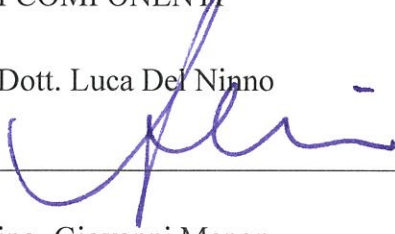
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

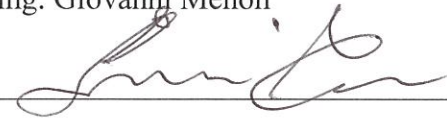


I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon





REGIONE DEL VENETO
AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA
VENEZIA – MESTRE

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO
ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO,
DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI
MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A
BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).**

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

**VERBALE DI GARA Seduta n. 7 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione "BUSTA TECNICA"**

L'anno **2025** (duemilaventicinque) il giorno **17** del mese di **aprile** alle ore **15:00** si svolge la settima seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, al fine di agevolare i lavori della Commissione, riprende i lavori

La Commissione Giudicatrice, terminata valutazione del Criterio A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA, per tutte le offerte, procede all'analisi delle proposte tecniche relative al

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentate dei Concorrenti.

La Commissione verifica, in via preliminare, che tutte le offerte sono contenute nei limiti di pagine e formato previsti dal Disciplinare di Gara.

Prende poi atto che, come previsto dal Disciplinare di Gara, il criterio viene articolato nei seguenti sub-criteri di valutazione:

B.1 Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione (max 10 punti);

B.2 Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1 (max8 punti);

B.3 BIM: capitolato informativo dell'opera (max 5 punti)



Il Presidente richiama l'attenzione della Commissione sui "Criteri Motivazionali" individuati sempre nel disciplinare di gara al punto 13.2 (caratteristiche metodologiche dell'offerta e modalità di svolgimento delle prestazioni) per ogni singolo sub-elemento oggetto di valutazione ai quali i Commissari si atterranno nel formulare i loro giudizi.

La Commissione procede quindi alla lettura della proposta tecnica

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

1) RTP 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.

(composto da 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. e POLITECNA EUROPA S.r.l.).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun subcriterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	1. RTP con capogruppo		
	3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.		
	Commissario	Commissario	Commissario
	n. 1	n. 2	n. 3



B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,54	0,51	0,59
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,68	0,65
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,65	0,75	0,68

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

- 2) RTP POOL ENGINEERING S.r.l.** (composto da POOL ENGINEERING S.r.l., AREATECNICA S.R.L. unipersonale, TRENTINO PROGETTI S.R.L., Ing. Andrea Fochesato, NOT-ARCHITECTURE STP, SABA CONSULTING ed Ennio Chiesurin).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo POOL ENGINEERING S.r.l., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		2. RTP con capogruppo POOL ENGINEERING S.r.l.		
		Commissario	Commissario	Commissario
		n. 1	n. 2	n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,84	0,76	0,81
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,70	0,70
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,45	0,55	0,5

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

- 3) RTP MANENS S.P.A.** (composto da MANENS S.p.A., F&M INGEGNERIA S.P.A., F-PROJECT S.R.L. e ARCHITETTI MAR S.r.l.).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun subcriterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo MANENS S.p.A. i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		3. RTP con capogruppo		
		RTP MANENS S.P.A.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,91	0,87	0,85
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,85	0,78	0,81
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,48	0,5	0,51

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E

MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

4. STUDIO CARTOLANO SRL (composto da STUDIO CARTOLANO S.r.l.,

STUDIO AMATI SRL Arch. Maurizio Giodice e Geol. Rimsky Valvassori).

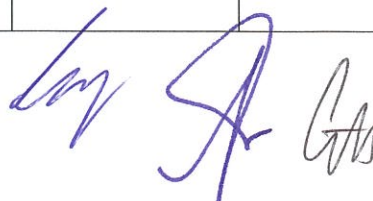
Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B)

Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il

criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo STUDIO CARTOLANO S.r.l.,

i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		4. RTP con capogruppo STUDIO CARTOLANO SRL		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,38	0,49	0,47
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,45	0,41	0,41
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,66	0,76	0,70



Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

5. A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L. (composto da A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L., 1^ consorziata: DELTA PROJECT S.R.L., 2^ consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L., 3^ consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L., 4^ consorziata ING4TECH S.R.L., 5^consorziata DI.MO.RE. S.R.L., 6^ consorziata BTB Strutture S.R.L., 7^ consorziata DG Project S.R.L., 8^ consorziata EngSolver S.R.L.)

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		5. RTP con capogruppo A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,45	0,51	0,41

B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,41	0,41	0,41
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,65	0,70	0,70

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 17:45 riconvocando la prossima seduta, alle ore 14:00 del 08.05.2025.

Il verbale consta di n. 9 (nove) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 17/04/2025

IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

I COMPONENTI

Dott. Luca Del Nimmo

ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO
AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA
VENEZIA – MESTRE

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO
ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO,
DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI
MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A
BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).**

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

**VERBALE DI GARA Seduta n. 8 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione "BUSTA TECNICA"**

L'anno **2025** (duemilaventicinque) il giorno **08** del mese di **maggio** alle ore **14:00** si svolge l'ottava seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, al fine di agevolare i lavori della Commissione, riprende i lavori.

La Commissione procede quindi alla lettura della proposta tecnica

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

6. RTP POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop.

(composto da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop. e BININI PARTNERS S.r.l.).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	6. RTP con capogruppo POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop.
-----------------------------------	--

		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,41	0,44	0,51
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,70	0,65	0,70
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,56	0,50	0,45

7. RTP MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL (composto da MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL, BAUMSCHLAGER EBERLE LUSTENAU GMBH, DEERNS ITALIA SPA, ARCHIMEDE SRL, STUDIO MATTIOLI SRL a socio unico).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo da MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL. i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		7. RTP con capogruppo MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL		
		Commissario	Commissario	Commissario
		n. 1	n. 2	n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,65	0,58	0,70
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,48	0,40	0,45
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,70	0,65	0,70

8. RTP PINEARQ S.L.P. (composto da PINEARQ S.L.P., SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L., COOPROGETTI S.C.R.L. e BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN)

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo PINEARQ S.L.P., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		8. RTP con capogruppo PINEARQ S.L.P.		
		Commissario	Commissario	Commissario
		n. 1	n. 2	n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,61	0,61	0,65
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,81	0,75	0,75
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,68	0,68	0,75

9. RTP RINA Consulting S.p.A. (composto da RINA Consulting S.p.A., HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. - Consorziata 1) GROMA s.r.l./Consorziata 2) Missere Ingegneria s.r.l. e SISTEMA DUEMILA PARTNERS S.r.l.).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il

criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo RINA Consulting S.p.A., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		9. RTP con capogruppo RINA Consulting S.p.A.		
		Commissario	Commissario	Commissario
		n. 1	n. 2	n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,51	0,45	0,55
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,85	0,81	0,75
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,55	0,50	0,45

10. RTP STUDIO ALTIERI S.P.A (composto da STUDIO ALTIERI S.P.A, ICONIA

Ingegneria Civile S.r.l., STUDIO COLLESELLI & PARTNERS, EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo STUDIO ALTIERI S.P.A, i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		10. RTP con capogruppo STUDIO ALTIERI S.P.A		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,95	0,85	0,91
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,70	0,71
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,56	0,50	0,45



La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:00 riconvocando la prossima seduta,
alle ore 09:00 del 15.05.2025.

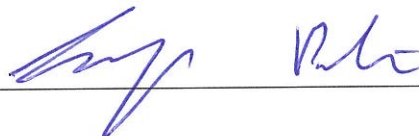
Il verbale consta di n. 8 (otto) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 08/05/2025

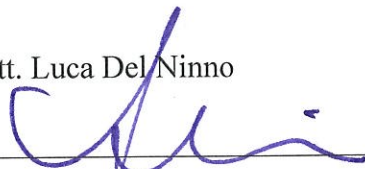
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

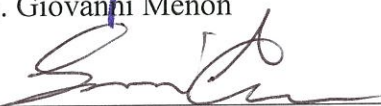


I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO
ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO,
DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI
MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A
BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

VERBALE DI GARA Seduta n. 9 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione "BUSTA TECNICA"

L'anno **2025** (duemilaventicinque) il giorno **15** del mese di **maggio** alle ore **09:00** si svolge
la nona seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta
telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto
integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato
provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, al fine di agevolare i lavori della Commissione, riprende i lavori

La Commissione procede quindi alla lettura della proposta tecnica

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

11. RTP DBA S.p.A. (composto da DBA S.p.A., Studio Plicchi e 4APM S.r.l. Unipersonale)

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo RTP DBA S.p.A., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	11. RTP con capogruppo DBA S.p.A.		
	Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3

B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,60	0,51	0,55
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,50	0,53	0,45
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,70	0,65	0,65

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

12. TECNICAER Engineering S.r.l. (composto da Tecnicaer Engineering S.r.l., AI Progetti S.r.l., Sintecna S.r.l., MV PROJECT S.r.l. e Dott. Geol. Michelangelo Di Gioia).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun subcriterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo da TECNICAER Engineering S.r.l. i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		12. RTP con capogruppo		
		Tecnicaer Engineering S.r.l.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,80	0,75	0,80
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,81	0,80	0,80
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,53	0,50	0,45

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

13. ATI Project S.r.l. (composto da ATI Project S.r.l. e EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL)

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo ATI Project S.r.l., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		13. RTP con capogruppo		
		ATI Project S.r.l.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,75	0,65	0,68
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,70	0,65	0,61
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,75	0,70	0,70

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

14. RTP RPA srl (composto da BS PROGETTI S.r.l., PRISMA ENGINEERING S.r.l.,

E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B)

Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo RPA S.r.l., i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		14. RTP con capogruppo		
		RPA srl		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,81	0,75	0,75
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,71	0,75	0,71
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,52	0,54	0,50

Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI

presentata da

15. RTP T.H.E.MA. S.R.L. (composto da AIRIS S.R.L., STUDIO PROTECNO S.R.L., B.T.C. S.R.L., STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI, MORE ENGINEERING S.R.L., WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L.).

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo T.H.E.MA. S.R.L. i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		15. RTP con capogruppo T.H.E.MA. S.R.L.		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,68	0,68	0,75
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,70	0,70

B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,56	0,45	0,50
-----	--	------	------	------

16. RTP Studio Tecnico Gruppo Marche (composto da Studio Tecnico Gruppo Marche, SINERGO S.p.A., L&S Engineering S.r.l.)

Al termine della disamina, ciascun Commissario valuta e attribuisce al criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, e per ciascun sub criterio nel quale si articola il criterio B della proposta avanzata dal RTP con capogruppo Studio Tecnico Gruppo Marche, i coefficienti come dalla seguente tabella:

SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		16. RTP con capogruppo Studio Tecnico Gruppo Marche		
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,50	0,45	0,45
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,50	0,48	0,55

B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,75	0,70	0,70
-----	---	------	------	------

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 13:00 riconvocando la prossima seduta, alle ore 09:00 del 16.05.2025.

Il verbale consta di n. 9 (nove) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 15/05/2025

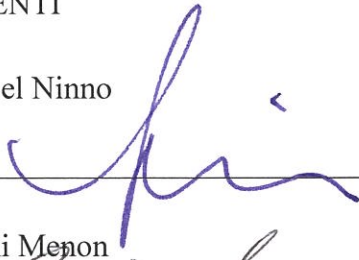
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

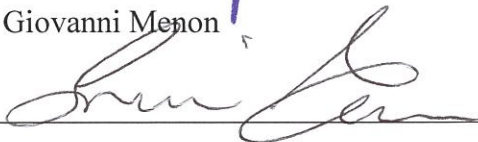


I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO
AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA
VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

**VERBALE DI GARA Seduta n. 10 della Commissione Giudicatrice per verifica
documentazione "BUSTA TECNICA"**

L'anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 16 del mese di maggio alle ore 09:00 si svolge la decima seduta relativa della Commissione Giudicatrice alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del

20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, al fine di agevolare i lavori della Commissione, riprende i lavori

Terminata la valutazione degli elementi discrezionali (Criterio A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA e Criterio B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI), la Commissione procede quindi alla analisi della proposta tecnica relativa al

Criterio C) ALTRI CRITERI TABELLARI

Prende poi atto che, come previsto dal Disciplinare di Gara, il criterio viene articolato nei seguenti sub-criteri di valutazione, cioè il possesso delle seguenti certificazioni:

ISO 9001 (max 1 punto)

ISO 14001 (max 1 punto)

ISO 45001 (max 1 punto)

Procede quindi alla lettura della proposta tecnica relativa al

Criterio C) ALTRI CRITERI TABELLARI

presentata da

- 1. R.T.P. 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A./POLITECNA EUROPA S.R.L**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:



- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**2. R.T.P. POOL ENGINEERING SRL/AREATECNICA Unipersonale SRL/TRENTINO
PROGETTI SRL/Ing. Andrea Fochesato/NOT-ARCHITECTURE STP SRL/Ennio
Chiesurin/SABA CONSULTING**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**3. R.T.P. MANENS S.P.A./F&M INGEGNERIA S.P.A./F-PROJECT S.R.L./ARCHITETTI
MAR S.R.L.**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**4. R.T.P. STUDIO CARTOLANO SRL/STUDIO AMATI SRL/Arch. Maurizio Giodice/Geol.
Rimsky Valvassori**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:



- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

5. CONSORZIO A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L./1^ consorziata: DELTA PROJECT S.R.L./2^ consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L./3^ consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L./4^ consorziata ING4TECH S.R.L./5^ consorziata DI.MO.RE. S.R.L./6^ consorziata BTB Strutture S.R.L./7^ consorziata DG Project S.R.L./ 8^ consorziata EngSolver S.R.L.

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45.001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

6. R.T.P. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop./BININI PARTNERS S.r.l.

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3



**7. R.T.P MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL/BAUMSCHLAGER EBERLE
LUSTENAU GMBH/DEERNS ITALIA SPA/ARCHIMEDE SRL/STUDIO MATTIOLI
SRL a socio unico**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14.001
- ISO 45.001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**8. R.T.P. PINEARQ S.L.P./SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L./COOPROGETTI
S.C.R.L./BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**9. R.T.P. RINA Consulting S.p.A./HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L.
(Consoziata 1. GROMA s.r.l./Consoziata 2. Missere Ingegneria S.r.l)/ SISTEMA
DUEMILA PARTNERS S.r.l.**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001



Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**10. R.T.P. STUDIO ALTIERI S.P.A./ICONIA Ingegneria Civile S.r.l./STUDIO COLLESELLI
& PARTNERS/EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

11. R.T.P. DBA S.p.A./Studio Plicchi/4APM srl Unipersonale

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**12. TECNICAER Engineering S.r.l./AI Progetti S.r.l./Sintecna S.r.l./MV PROJECT S.r.l./Dott.
Geol. Michelangelo Di Gioia.**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

13. R.T.P. ATI Project S.r.l./EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL



ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**14. R.T.P. RPA srl/BS PROGETTI srl/PRISMA ENGINEERING S.r.l./E.T.S. S.p.A.
Engineering and Technical Services**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

**15. R.T.P. T.H.E.M.A.S.R.L./AIRIS S.R.L./STUDIO PROTECNO S.R.L./B.T.C.
S.R.L./STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI/MORE ENGINEERING S.R.L./WE
BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L.**

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

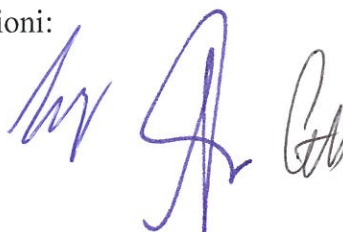
- ISO 9001
- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

16. R.T.P. Studio Tecnico Gruppo Marche/SINERGO S.p.A./L&S Engineering Srl,

ha dato evidenza del possesso delle seguenti certificazioni:

- ISO 9001



- ISO 14001
- ISO 45001

Pertanto, al raggruppamento vengono attribuiti punti 3

La Commissione Giudicatrice, concluso l'esame delle offerte tecniche, procede secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara che, con riferimento ai criteri discrezionali (Criterio A e Criterio B) recita che «*Al termine della valutazione di ogni sub criterio si procede quindi a trasformare la media aritmetica (con arrotondamento alla terza cifra decimale) dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima (con arrotondamento alla terza cifra decimale) le medie provvisorie prima calcolate. Tale coefficiente definitivo sarà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub criterio considerato. Il risultato del prodotto verrà arrotondato alla seconda cifra decimale.*».

In primo luogo, vengono pertanto calcolate, per ogni sub criterio, le medie aritmetiche (con arrotondamento alla terza cifra decimale) dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte dei singoli:

1. R.T.P. 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A./POLITECNA EUROPA S.R.L

OPERATORE ECONOMICO		3TI PROGETTI ITALIA- INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,57	0,63	0,59	0,597
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,56	0,65	0,59	0,600
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,65	0,68	0,75	0,693
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,26	0,34	0,31	0,303

B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,54	0,51	0,59	0,547
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,68	0,65	0,693
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,65	0,75	0,68	0,693
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

2. R.T.P. POOL ENGINEERING SRL/AREATECNICA Unipersonale SRL/TRENTINO PROGETTI SRL/Ing. Andrea Fochesato/NOT-ARCHITECTURE STP SRL/Ennio Chiesurin/SABA CONSULTING

OPERATORE ECONOMICO		POOL ENGINEERING SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,65	0,68	0,74	0,690
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,66	0,72	0,71	0,697
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,92	0,91	0,88	0,903
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,76	0,83	0,82	0,803
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,84	0,76	0,81	0,803
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,7	0,7	0,717
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,45	0,55	0,5	0,500
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

**3. R.T.P. MANENS S.P.A./F&M INGEGNERIA S.P.A./F-PROJECT
S.R.L./ARCHITETTI MAR S.R.L..**

OPERATORE ECONOMICO		MANENS S.p.A.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,67	0,75	0,68	0,700
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,73	0,68	0,71	0,707
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,56	0,65	0,59	0,600
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,35	0,30	0,25	0,300
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,91	0,87	0,85	0,877
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,85	0,78	0,81	0,813
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,48	0,5	0,51	0,497
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

4. R.T.P. STUDIO CARTOLANO SRL/STUDIO AMATI SRL/Arch. Maurizio Giodice/Geol. Rimsky Valvassori

OPERATORE ECONOMICO		STUDIO CARTOLANO SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,56	0,65	0,59	0,600
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,55	0,65	0,61	0,603
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,56	0,65	0,59	0,600
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,28	0,27	0,34	0,297

B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,38	0,49	0,47	0,447
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,45	0,41	0,41	0,423
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,66	0,76	0,7	0,707
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

5. **CONSORZIO A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L./1[^] consorziata: DELTA PROJECT S.R.L./2[^] consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L./3[^] consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L./4[^] consorziata ING4TECH S.R.L./5[^] consorziata DI.MO.RE. S.R.L./6[^] consorziata BTB Strutture S.R.L./7[^] consorziata DG Project S.R.L./ 8[^] consorziata EngSolver S.R.L.**

OPERATORE ECONOMICO		A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,57	0,62	0,62	0,603
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,63	0,58	0,60	0,603
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,58	0,55	0,57	0,567
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,24	0,32	0,32	0,293
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,45	0,51	0,41	0,457
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,41	0,41	0,41	0,410
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,65	0,7	0,7	0,683

C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

6. R.T.P. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop./BININI PARTNERS S.r.l.

OPERATORE ECONOMICO		POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,92	0,87	0,93	0,907
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,56	0,65	0,59	0,600
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,65	0,68	0,74	0,690
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,65	0,68	0,75	0,693
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,41	0,44	0,51	0,453
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,70	0,65	0,7	0,683
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,56	0,5	0,45	0,503
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

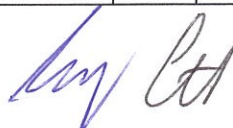
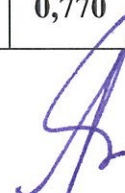
7. R.T.P MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL/BAUMSCHLAGER EBERLE LUSTENAU GMBH/DEERNS ITALIA SPA/ARCHIMEDE SRL/STUDIO MATTIOLI SRL a socio unico



OPERATORE ECONOMICO		MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,56	0,62	0,61	0,597
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,56	0,62	0,61	0,597
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,55	0,61	0,61	0,590
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,45	0,40	0,40	0,417
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,65	0,58	0,7	0,643
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,48	0,4	0,45	0,443
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,70	0,65	0,7	0,683
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

8. R.T.P. PINEARQ S.L.P./SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L./COOPROGETTI S.C.R.L./BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN

OPERATORE ECONOMICO		PINEARQ S.L.P			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,63	0,58	0,60	0,603
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,58	0,65	0,58	0,603
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,630	0,580	0,650	0,620
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,41	0,35	0,30	0,353
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,61	0,61	0,65	0,623
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,81	0,75	0,75	0,770

B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,68	0,68	0,75	0,703
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

**9. R.T.P. RINA Consulting S.p.A./HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE
S.C.A.R.L. (Consoziata 1. GROMA s.r.l./Consoziata 2. Missere Ingegneria S.r.l)/
SISTEMA DUEMILA PARTNERS S.r.l.**

OPERATORE ECONOMICO		RINA CONSULTING S.p.A.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,92	0,91	0,88	0,903
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,76	0,83	0,81	0,800
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,56	0,62	0,61	0,597
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,42	0,31	0,30	0,343
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,51	0,45	0,55	0,503
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,85	0,81	0,75	0,803
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,55	0,5	0,45	0,500
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

**10. R.T.P. STUDIO ALTIERI S.P.A/ICONIA Ingegneria Civile S.r.l./STUDIO
COLLESELLI & PARTNERS/EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE**

OPERATORE ECONOMICO		STUDIO ALTIERI S.p.A.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,78	0,79	0,85	0,807
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,68	0,75	0,70	0,710
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,92	0,91	0,89	0,907
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,56	0,45	0,50	0,503
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,95	0,85	0,91	0,903
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,7	0,71	0,720
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,56	0,5	0,45	0,503
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

11. R.T.P. DBA S.p.A./Studio Plicchi/4APM srl Unipersonale

OPERATORE ECONOMICO		DBA S.p.A.			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,66	0,72	0,71	0,697
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,76	0,84	0,81	0,803
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,76	0,83	0,81	0,800
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,30	0,25	0,35	0,300
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,60	0,51	0,55	0,553
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,50	0,53	0,45	0,493
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,70	0,65	0,65	0,667

C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

12. R.T.P. TECNICAER Engineering S.r.l./AI Progetti S.r.l./Sintecna S.r.l./MV PROJECT S.r.l./Dott. Geol. Michelangelo Di Gioia.

OPERATORE ECONOMICO		TECNICAER ENGINEERING SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,58	0,55	0,57	0,567
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,91	0,94	0,87	0,907
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,93	0,85	0,91	0,897
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,45	0,35	0,41	0,403
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,80	0,75	0,8	0,783
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,81	0,8	0,8	0,803
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,53	0,5	0,45	0,493
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

13. R.T.P. ATI Project S.r.l./EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL

OPERATORE ECONOMICO		ATI PROJECT SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,760	0,830	0,810	0,800

A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,91	0,86	0,91	0,893
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,76	0,83	0,81	0,800
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,55	0,42	0,50	0,490
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,75	0,65	0,68	0,693
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,70	0,65	0,61	0,653
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,75	0,7	0,7	0,717
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

14. R.T.P. RPA srl/BS PROGETTI srl/PRISMA ENGINEERING S.r.l./E.T.S. S.p.A.

Engineering and Technical Services

OPERATORE ECONOMICO		RPA SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,55	0,61	0,55	0,570
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,93	0,85	0,91	0,897
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,61	0,61	0,55	0,590
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,75	0,81	0,81	0,790
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,81	0,75	0,75	0,770
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,71	0,75	0,71	0,723
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,52	0,54	0,5	0,520

C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

15. R.T.P. T.H.E.M.A.S.R.L./AIRIS S.R.L./STUDIO PROTECNO S.R.L./B.T.C. S.R.L./STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI/MORE ENGINEERING S.R.L./WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L.

OPERATORE ECONOMICO		T.H.E.M.A. SRL			
SUB- CRITERI		COMMISSARIO			MEDIA
		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,73	0,68	0,71	0,707
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,65	0,68	0,74	0,690
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,780	0,740	0,710	0,743
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,34	0,32	0,26	0,307
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,68	0,68	0,75	0,703
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,75	0,7	0,7	0,717
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,56	0,45	0,5	0,503
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

16. R.T.P. Studio Tecnico Gruppo Marche/SINERGO S.p.A./L&S Engineering S.r.l.,

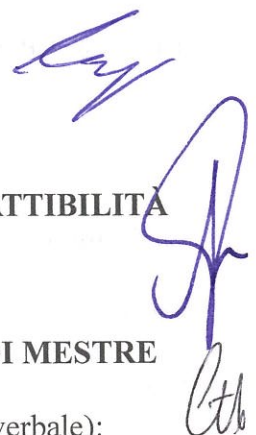
OPERATORE ECONOMICO	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	
SUB- CRITERI	COMMISSARIO	MEDIA

		1	2	3	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,780	0,750	0,710	0,747
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,56	0,62	0,61	0,597
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,55	0,65	0,61	0,603
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,55	0,60	0,53	0,560
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,50	0,45	0,45	0,467
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,50	0,48	0,55	0,510
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,75	0,7	0,7	0,717
C.1	ISO 9001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.2	ISO 14001	1,00	1,00	1,00	1,000
C.3	ISO 45001	1,00	1,00	1,00	1,000

Conclusosi il calcolo delle medie di cui sopra, la Commissione Giudicatrice procede a trasformare la media aritmetica di cui sopra in coefficienti definitivi, riportando il valore ad uno la media più alta e proporzionando a tale valore massimo le altre medie provvisorie prima calcolate. Quindi procede a moltiplicare ogni coefficiente definitivo per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub criterio considerato, come da tabelle allegate.

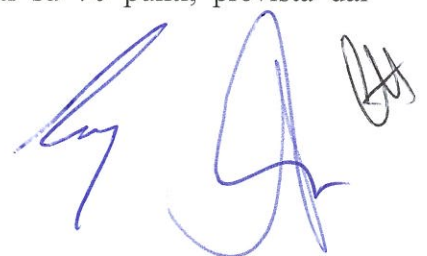
Vengono di seguito riportati i punteggi finali, come desumibili dai citati allegati.

**AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ
TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO,
DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE
DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' (Allegato 1 al presente verbale):**



1. R.T.P. 3TI PROGETTI ITALIA punti: 56,38
2. R.T.P. POOL ENGINEERING SRL punti: 70,00
3. R.T.P. MANENS S.P.A punti: 62,66
4. R.T.P. STUDIO CARTOLANO SRL punti: 50,94
5. CONSORZIO A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L punti: 50,31
6. R.T.P. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop. punti: 62,74
7. R.T.P MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL punti: 54,59
8. R.T.P. PINEARQ S.L.P. punti: 58,10
9. R.T.P. RINA Consulting S.p.A. punti: 63,01
10. R.T.P. STUDIO ALTIERI S.P.A punti: 69,97
11. R.T.P. DBA S.p.A. punti: 60,43
12. R.T.P. TECNICAER Engineering S.r.l. punti: 67,84
13. R.T.P. ATI Project S.r.l. punti: 69,86
14. R.T.P. RPA S.r.l. punti: 67,39
15. R.T.P. T.H.E.MA.S.R.L punti: 61,09
16. R.T.P. Studio Tecnico Gruppo Marche punti: 57,50

La Commissione Giudicatrice dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica conseguito da ciascun concorrente supera la soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 70 punti, prevista dal disciplinare di gara.




Pertanto, NESSUN concorrente viene escluso dalle successive operazioni di gara.

Il verbale, che consta di n. 21 (ventuno) pagine, viene chiuso alle ore 12:45.

Letto, confermato e sottoscritto.

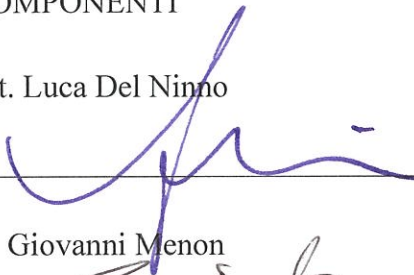
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande



I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon





REGIONE DEL VENETO



ULSS3
SERENISSIMA

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA

VENEZIA – MESTRE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

VERBALE DI GARA Seduta n. 11 della Commissione Giudicatrice per verifica documentazione "BUSTA ECONOMICA"

L'anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 21 del mese di **maggio** alle ore **10:00** si svolge l'undicesima seduta della Commissione Giudicatrice relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per la redazione del progetto di fattibilità tecnico-economica per appalto integrato dell'ampliamento del presidio ospedaliero dell'Angelo di Mestre denominato

provvisoriamente 'Angelino' (CUP J75F23000450002, CIG B5964B0C46)

La Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generali n. 515 del 20.03.2025 e così composta:

Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;

Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

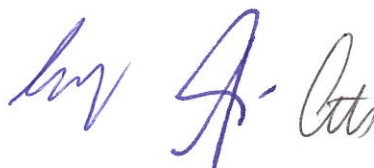
Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, al fine di agevolare i lavori della Commissione, riprende i lavori

La Commissione Giudicatrice, in aderenza a quanto previsto nel punto 15 del Disciplinare di gara, ha preso atto e dà lettura delle valutazioni e dei conseguenti punteggi assegnati all'offerta tecnica, per l'assegnazione dei previsti 70 punti (44 punti per "A – Adeguatezza dell'offerta", 23 punti per "B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta" e 3 per "C – Altri criteri tabellari) inserendoli nella piattaforma digitale SINTEL per ogni singolo concorrente come di seguito riportato:

1. R.T.P. 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A./POLITECNA EUROPA S.R.L punteggio offerta tecnica normalizzata 56,38
2. R.T.P. POOL ENGINEERING SRL/AREATECNICA Unipersonale SRL/TRENTINO PROGETTI SRL/Ing. Andrea Fochesato/NOT-ARCHITECTURE STP SRL/Ennio Chiesurin/SABA CONSULTING: punteggio offerta tecnica normalizzata 70,00
3. R.T.P. MANENS S.P.A./F&M INGEGNERIA S.P.A./F-PROJECT S.R.L./ARCHITETTI MAR S.R.L.: punteggio offerta tecnica normalizzata 62,66



4. R.T.P. STUDIO CARTOLANO SRL/STUDIO AMATI SRL/Arch. Maurizio Giodice/Geol. Rimsky Valvassori: punteggio offerta tecnica normalizzata 50,94
5. CONSORZIO A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L./1^ consorziata: DELTA PROJECT S.R.L./2^ consorziata: ARCADIA PROGETTI S.R.L./3^ consorziata TRENDENERGY Società tra Professionisti S.R.L./4^ consorziata ING4TECH S.R.L./5^consorziata DI.MO.RE. S.R.L./6^ consorziata BTB Strutture S.R.L./7^ consorziata DG Project S.R.L./ 8^ consorziata EngSolver S.R.L.: punteggio offerta tecnica normalizzata 50,31
6. R.T.P. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA Soc. Coop./BININI PARTNERS S.r.l: punteggio offerta tecnica normalizzata 62,74
7. R.T.P MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL/BAUMSCHLAGER EBERLE LUSTENAU GMBH/DEERNS ITALIA SPA/ARCHIMEDE SRL/STUDIO MATTIOLI SRL a socio unico: punteggio offerta tecnica normalizzata 54,59
8. R.T.P. PINEARQ S.L.P./SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L./COOPROGETTI S.C.R.L./BUSSELLI SCHERER ARCHITEKTEN: punteggio offerta tecnica normalizzata 58,10
9. R.T.P. RINA Consulting S.p.A./HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. (Conсорziata 1. GROMA s.r.l./Conсорziata 2. Missere Ingegneria S.r.l)/ SISTEMA DUEMILA PARTNERS S.r.l.: punteggio offerta tecnica normalizzata 63,01
10. R.T.P. STUDIO ALTIERI S.P.A/ICONIA Ingegneria Civile S.r.l./STUDIO COLLESELLI & PARTNERS/EP&S S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE: punteggio offerta tecnica normalizzata 69,97
11. R.T.P. DBA S.p.A./Studio Plicchi/4APM S.r.l. Unipersonale: punteggio offerta tecnica normalizzata 60,43



12. TECNICAER Engineering S.r.l./AI Progetti S.r.l./Sintecna S.r.l./MV PROJECT S.r.l./Dott. Geol. Michelangelo Di Gioia ammessa alla fase successiva di apertura e valutazione della Busta Tecnica di SINTEL: punteggio offerta tecnica normalizzata 67,84
13. R.T.P. ATI Project S.r.l./EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL: punteggio offerta tecnica normalizzata 69,86
14. R.T.P. RPA S.r.l./BS PROGETTI S.r.l./PRISMA ENGINEERING S.r.l./E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services: punteggio offerta tecnica normalizzata 67,39
15. R.T.P. T.H.E.M.A.S.R.L./AIRIS S.R.L./STUDIO PROTECNO S.R.L./B.T.C. S.R.L./STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI/MORE ENGINEERING S.R.L./WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS S.R.L. punteggio offerta tecnica normalizzata 61,09
16. R.T.P. Studio Tecnico Gruppo Marche/SINERGO S.p.A./L&S Engineering S.r.l., punteggio offerta tecnica normalizzata 57,50.

Successivamente, una alla volta, la Commissione Giudicatrice procede all' apertura delle offerte economiche dei soggetti concorrenti ammessi contenute nella piattaforma digitale SINTEL, dando lettura dei ribassi d'asta per l'assegnazione dei previsti 30 punti (paragrafo 15.2 del Disciplinare di gara):

OPERATORE ECONOMICO		% Ribasso economico
1	3TI PROGETTI ITALIA-INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	100,00
2	POOL ENGINEERING SRL	100,00
3	MANENS S.p.A.	100,00

4	STUDIO CARTOLANO SRL	100,00
5	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.	100,00
6	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.	100,00
7	MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL	99,00
8	PINEARQ S.L.P	95,00
9	RINA CONSULTING S.p.A.	100,00
10	STUDIO ALTIERI S.p.A.	100,00
11	DBA S.p.A.	100,00
12	TECNICAER ENGINEERING SRL	98,10
13	ATI PROJECT SRL	100,00
14	RPA SRL	100,00
15	T.H.E.M.A. SRL	100,00
16	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	99,50

Dall'applicazione della formula prevista al punto 15.2, il punteggio relativo all'offerta economica è stato calcolato, ai sensi dell'art. 2-bis dell'Allegato I.13 del d.lgs. 36/2023 – “Determinazione dei parametri per la progettazione” secondo il seguente metodo di calcolo, di natura non lineare, dalla quale si evincono i seguenti punteggi:

OPERATORE ECONOMICO		Determinazione dei parametri per la progettazione OFFERTA ECONOMICA
1	3TI PROGETTI ITALIA-INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	30,00

2	POOL ENGINEERING SRL	30,00
3	MANENS S.p.A.	30,00
4	STUDIO CARTOLANO SRL	30,00
5	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.	30,00
6	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.	30,00
7	MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL	29,96
8	PINEARQ S.L.P	29,59
9	RINA CONSULTING S.p.A.	30,00
10	STUDIO ALTIERI S.p.A.	30,00
11	DBA S.p.A.	30,00
12	TECNICAER ENGINEERING SRL	29,87
13	ATI PROJECT SRL	30,00
14	RPA SRL	30,00
15	T.H.E.M.A. SRL	30,00
16	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	30,00

In conformità a quanto previsto dall' art. 15.2 del Disciplinare di gara la Commissione Giudicatrice formula la seguente graduatoria finale complessiva, in ordine decrescente in ragione dei punti dati dalla somma dell'offerta tecnica e dell'offerta economica per un totale massimo di 100 punti:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO
---------------------	-----------

POOL ENGINEERING SRL	100,00
STUDIO ALTIERI S.p.A.	99,97
ATI PROJECT SRL	99,86
TECNICAER ENGINEERING SRL	97,71
RPA SRL	97,39
RINA CONSULTING S.p.A.	93,01
POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.	92,74
MANENS S.p.A.	92,66
T.H.E.M.A. SRL	91,09
DBA S.p.A.	90,43
PINEARQ S.L.P	87,69
STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	87,50
3TI PROGETTI ITALIA-INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	86,38
MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL	84,55
STUDIO CARTOLANO SRL	80,94
A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.	80,31

risultando vincitore e aggiudicatario provvisorio il R.T.P. POOL ENGINEERING SRL,
seguito dal R.T.P. STUDIO ALTIERI S.p.A.

Il verbale, che consta di n. 8 (otto) pagine, viene chiuso alle ore 12:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

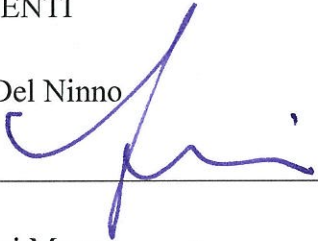
IL PRESIDENTE

Ing. Peter Francis Casagrande

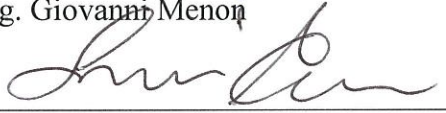



I COMPONENTI

Dott. Luca Del Ninno



ing. Giovanni Menon



REGIONE DEL VENETO
AZIENDA ULSS N. 3 SERENISSIMA
VENEZIA – MESTRE

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'ATTIVITÀ
DI REDAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA DEL
PROGETTO PER APPALTO INTEGRATO, DELL'AMPLIAMENTO DEL
PRESIDIO OSPEDALIERO DELL'ANGELO DI MESTRE DENOMINATO
PROVVISORIAMENTE 'ANGELINO' - IMPORTO A BASE D'ASTA DI €
2.427.152,73 (ONERI ED IVA ESCLUSA).**

CUP J75F23000450002

CIG B5964B0C46

Relazione sulla congruità dell'offerta vincitrice

Premesso che:

- con Deliberazione del Direttore Generale n. 38 del 10/01/2025 è stata indetta la procedura di gara aperta per l'affidamento dell'appalto in oggetto;
- che, sempre nelle previsioni della d.D.G. n. 38 del 10/01/2025, l'espletamento della gara sarebbe avvenuta a mezzo della piattaforma telematica SINTEL, previa presentazione delle offerte da parte degli operatori economici entro il termine perentorio delle ore 10:00 del giorno 13/03/2025;



Ricordato che:

- in data 19/03/2025, l'ing. Peter Francis Casagrande Direttore dei Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'ULSS 3 Serenissima, delegato a presiedere il seggio di gara, ha dato corso sulla piattaforma digitale SINTEL alla apertura della "Busta Amministrativa" prendendo atto che hanno presentato offerta n. 16 (sedici) soggetti concorrenti;
- nella medesima data è stato redatto il Verbale di gara di apertura delle "Buste amministrative" per le quali è stato applicato, ai sensi dell'art. 15 del Disciplinare di gara. l'istituto dell' "inversione procedimentale" ai sensi dell'art. 107 comma 3 del d.lgs. 36/2023, estraendo la sola domanda di partecipazione e ammettendo alla fase successiva tutti e 16 (in lettere sedici) i soggetti economici, per la valutazione dell'Offerta Tecnica;
- come previsto dall'art. 93 del d.lgs. 36/2023 e dal punto 16 del Disciplinare di gara, dopo la scadenza della gara, con Deliberazione del Direttore Generale n. 515 del 20/03/2025 è stata nominata la prevista Commissione Giudicatrice dell'appalto in oggetto i cui componenti sono:
 - Presidente: Ing. Peter Francis Casagrande, Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;
 - Componente: dott. Luca Del Ninno, Direzione Amministrativa dell'Ospedale dell'Azienda ULSS n. 3 Serenissima;
 - Componente: Ing. Giovanni Menon, funzionario presso la Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva della Regione del Veneto.

Constatato che:

- a seguito dell'incarico, a partire dal 03/04/2025, presso la sede legale della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali - Azienda ULSS 3 Serenissima, in Via Don Tosatto 147 a Mestre-Venezia, si è riunita la nominata Commissione Giudicatrice per la apertura delle offerte tecniche della Busta Tecnica in SINTEL al fine di accertare la presenza degli atti previsti

nel punto 13 del Disciplinare di gara, ovvero “A - Adeguatezza dell’offerta” e nelle date “B – Caratteristiche metodologiche dell’offerta” e “C – Altri criteri tabellari”, ammettendo, in esito a tale verifica, tutti i soggetti concorrenti partecipanti;

- la Commissione Giudicatrice incaricata, con successivi Verbali Busta Tecnica (valutazione offerte tecniche) nelle date 03/04/2025, 10/04/2025, 11/04/2025, 14/04/2025, 15/04/2025, 17/04/2025, 08/05/2025, 15/05/2025 e 16/05/2025, ha esaminato le offerte tecniche dei 16 soggetti concorrenti ammessi relative ai parametri “A – Adeguatezza dell’offerta”, per l’assegnazione al massimo di punti 44, “B - Caratteristiche metodologiche dell’offerta”, per l’assegnazione al massimo di punti 23 e “C – Altri criteri tabellari” per l’assegnazione al massimo di punti 3, per un totale di 70 punti, come previsto al punto 15 del Disciplinare di gara;
- la Commissione Giudicatrice, in data 21/05/2025, alle ore 10:00, riunita nuovamente presso la sede legale UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali - Azienda ULSS 3 Serenissima, in Via Don Tosatto 147 a Mestre-Venezia, dopo l’inserimento dei punteggi dell’offerta tecnica su SINTEL, una alla volta, ha proceduto alla apertura delle offerte economiche dei soggetti concorrenti contenute nella piattaforma digitale SINTEL, dando lettura dei ribassi d’asta per l’assegnazione dei previsti 30 punti (punti 15.2 del Disciplinare di gara);
- in esito all’applicazione della formula bilineare prevista nel paragrafo 15.2 del Disciplinare di gara per l’assegnazione del punteggio economico, sommato ai punteggi dell’offerta tecnica, ha determinato la graduatoria finale dei soggetti concorrenti risultando vincitore e aggiudicatario provvisorio R.T.P. POOL ENGINEERING S.r.l. di Mareno di Piave (TV) (punteggio 100 su 100), seguito dal R.T.P. Studio Altieri di Thiene (VI) (punteggio 99,97 su 100) e da ATI Project S.r.l. di Pisa (PI) (punteggio 99,86 su 100)

Preso atto che l’offerta del primo classificato reca i seguenti punteggi:



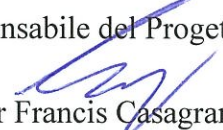
<u>OFFERTA TECNICA</u> POOL ENGINEERING SRL	
TOTALE DEFINITIVO (Criteri A, B e C)	60,28
NORMALIZZAZIONE	70 punti
<u>OFFERTA ECONOMICA</u> POOL ENGINEERING SRL	
RIBASSO	100%
PUNTEGGIO ECONOMICO	30 punti

Per quanto sopra:

- l'offerta economica è allineata/medesima a quella presentata da tutti gli altri concorrenti, ovvero hanno praticato lo stesso ribasso percentuale n. 12 concorrenti mentre la media delle offerte presentate si attesta al 99,48%. Pertanto, le stesse non presentano caratteri di anomalia.
- per il punteggio dell'offerta tecnica il concorrente aggiudicatario ha ottenuto un punteggio al netto della riparametrazione di 60,28, in linea con i punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice ai primi 5 classificati.

Per quanto sopra il sottoscritto RUP, non ritenendo necessario il supporto della Commissione Giudicatrice per la valutazione e la verifica della anomalia dell'offerta, concessa dal paragrafo 15 del Disciplinare di gara, ritiene di non ravvisare la necessità di richiedere giustificazioni e accetta la congruità dell'offerta confermando e proponendo pertanto la graduatoria finale di aggiudicazione rappresentata e determinata nel Verbale di gara della Commissione Giudicatrice n. 11 in data 21/05/2025.

Venezia Mestre 21/05/2025

Il Responsabile del Progetto

 Ing. Peter Francis Casagrande

VALUTAZIONE CRITERI OFFERTA TECNICA - RIEPILOGO MEDIA VOTI COMMISSARI

ALLEGATO AL VERBALE DI GARA N. 10 IN DATA 16/05/2025

SUB- CRITERI		OPERATORE ECONOMICO																VALORE MAX
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
A.1	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici	0,597	0,690	0,700	0,600	0,603	0,907	0,597	0,603	0,903	0,807	0,697	0,567	0,800	0,570	0,707	0,747	0,907
A.2	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici ed antincendio	0,600	0,697	0,707	0,603	0,603	0,600	0,597	0,603	0,800	0,710	0,803	0,907	0,893	0,897	0,690	0,597	0,907
A.3	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti strutturali	0,693	0,903	0,600	0,600	0,567	0,690	0,590	0,620	0,597	0,907	0,800	0,897	0,800	0,590	0,743	0,603	0,907
A.4	Professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici e ambientali	0,303	0,803	0,300	0,297	0,293	0,693	0,417	0,353	0,343	0,503	0,300	0,403	0,490	0,790	0,307	0,560	0,803
B.1	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento all' progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	0,547	0,803	0,877	0,447	0,457	0,453	0,643	0,623	0,503	0,903	0,553	0,783	0,693	0,770	0,703	0,467	0,903
B.2	Risorse messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui al precedente punto B.1	0,693	0,717	0,813	0,423	0,410	0,683	0,443	0,770	0,803	0,720	0,493	0,803	0,653	0,723	0,717	0,510	0,813
B.3	BIM: capitolato informativo dell'opera	0,693	0,500	0,497	0,707	0,683	0,503	0,683	0,703	0,500	0,503	0,667	0,493	0,717	0,520	0,503	0,717	0,717
C.1	ISO 9001	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
C.2	ISO 14001	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
C.3	ISO 45001	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Punteggio	Giudizio
da 0,81 ad 1,00	per proposte ritenute OTTIME
da 0,61 ad 0,80	per proposte ritenute DISTINTE
da 0,41 ad 0,60	per proposte ritenute BUONE
da 0,21 ad 0,40	per proposte ritenute DISCRETE
da 0,01 ad 0,20	per proposte ritenute SUFFICIENTI
0,00	per proposte ritenute INSUFFICIENTI

COMMISSARIO N. 1


COMMISSARIO N. 2


COMMISSARIO N. 3


DATA SEDUTA
16/05/2025


VALUTAZIONE CRITERI OFFERTA TECNICA
 COMMISSARIO 3

ALLEGATO AL VERBALE DI GARA N. 10 IN DATA 16/05/2025

SUB- CRITERI	OPERATORE ECONOMICO															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
A.1	0,59	0,74	0,68	0,59	0,62	0,93	0,61	0,60	0,88	0,85	0,71	0,57	0,81	0,55	0,71	0,71
A.2	0,59	0,71	0,71	0,61	0,60	0,59	0,61	0,58	0,81	0,70	0,81	0,87	0,91	0,91	0,74	0,61
A.3	0,75	0,88	0,59	0,59	0,57	0,74	0,61	0,65	0,61	0,89	0,81	0,91	0,81	0,55	0,71	0,61
A.4	0,31	0,82	0,25	0,34	0,32	0,75	0,40	0,30	0,30	0,50	0,35	0,41	0,50	0,81	0,26	0,53
B.1	0,59	0,81	0,85	0,47	0,41	0,51	0,70	0,65	0,55	0,91	0,55	0,80	0,68	0,75	0,75	0,45
B.2	0,65	0,70	0,81	0,41	0,41	0,70	0,45	0,75	0,75	0,71	0,45	0,80	0,61	0,71	0,70	0,55
B.3	0,68	0,50	0,51	0,70	0,70	0,45	0,70	0,75	0,45	0,45	0,65	0,45	0,70	0,50	0,50	0,70
C.1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
C.2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
C.3	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Punteggio	Giudizio
da 0,81 ad 1,00	per proposte ritenute OTTIME
da 0,61 ad 0,80	per proposte ritenute DISTINTE
da 0,41 ad 0,60	per proposte ritenute BUONE
da 0,21 ad 0,40	per proposte ritenute DISCRETE
da 0,01 ad 0,20	per proposte ritenute SUFFICIENTI
0,00	per proposte ritenute INSUFFICIENTI

1	3TI PROGETTI ITALIA-INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.
2	POOL ENGINEERING SRL
3	MANENS S.p.A.
4	STUDIO CARTOLANO SRL
5	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.
6	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.
7	MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL
8	PINEARQ S.L.P
9	RINA CONSULTING S.p.A.
10	STUDIO ALTIERI S.p.a
11	DBA S.p.A.
12	TECNICAER ENGINEERING SRL
13	ATI PROJECT SRL
14	RPA SRL
15	T.H.E.M.A. SRL
16	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE

COMMISSARIO N. 3
 FIRMA 
 DATA SEDUTA
16/05/2025


**VALUTAZIONE CRITERI OFFERTA TECNICA
 COMMISSARIO 2**

ALLEGATO AL VERBALE DI GARAN. N. 10 IN DATA 16/05/2025

SUB- CRITERI	OPERATORE ECONOMICO															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
A.1	0,63	0,68	0,75	0,65	0,62	0,87	0,62	0,58	0,91	0,79	0,72	0,55	0,83	0,61	0,68	0,75
A.2	0,65	0,72	0,68	0,65	0,58	0,65	0,62	0,65	0,83	0,75	0,84	0,94	0,86	0,85	0,68	0,62
A.3	0,68	0,91	0,65	0,65	0,55	0,68	0,61	0,58	0,62	0,91	0,83	0,85	0,83	0,61	0,74	0,65
A.4	0,34	0,83	0,30	0,27	0,32	0,68	0,40	0,35	0,31	0,45	0,25	0,35	0,42	0,81	0,32	0,60
B.1	0,51	0,76	0,87	0,49	0,51	0,44	0,58	0,61	0,45	0,85	0,51	0,75	0,65	0,75	0,68	0,45
B.2	0,68	0,70	0,78	0,41	0,41	0,65	0,40	0,75	0,81	0,70	0,53	0,80	0,65	0,75	0,70	0,48
B.3	0,75	0,55	0,50	0,76	0,70	0,50	0,65	0,68	0,50	0,50	0,65	0,50	0,70	0,54	0,45	0,70
C.1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
C.2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
C.3	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Punteggio	Giudizio
da 0,81 ad 1,00	per proposte ritenute OTTIME
da 0,61 ad 0,80	per proposte ritenute DISTINTE
da 0,41 ad 0,60	per proposte ritenute BUONE
da 0,21 ad 0,40	per proposte ritenute DISCRETE
da 0,01 ad 0,20	per proposte ritenute SUFFICIENTI
0,00	per proposte ritenute INSUFFICIENTI

1	3TI PROGETTI ITALIA-INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.
2	POOL ENGINEERING SRL
3	MANENS S.p.A.
4	STUDIO CARTOLANO SRL
5	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.
6	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.
7	MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL
8	PINEARQ S.L.P
9	RINA CONSULTING S.p.A.
10	STUDIO ALTIERI S.p.a
11	DBA S.p.A.
12	TECNICAER ENGINEERING SRL
13	ATI PROJECT SRL
14	RPA SRL
15	T.H.E.M.A. SRL
16	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE

COMMISSARIO N. 2
 FIRMA

 DATA SEDUTA
 16/05/2025

VALUTAZIONE CRITERI OFFERTA TECNICA
 COMMISSARIO 1

ALLEGATO AL VERBALE DI GARA N. 10 IN DATA 16/05/2025

SUB- CRITERI	OPERATORE ECONOMICO															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
A.1	0,57	0,65	0,67	0,56	0,57	0,92	0,56	0,63	0,92	0,78	0,66	0,58	0,76	0,55	0,73	0,78
A.2	0,56	0,66	0,73	0,55	0,63	0,56	0,58	0,76	0,76	0,68	0,76	0,91	0,91	0,93	0,65	0,56
A.3	0,65	0,92	0,56	0,56	0,58	0,65	0,55	0,63	0,56	0,92	0,76	0,93	0,76	0,61	0,78	0,55
A.4	0,26	0,76	0,35	0,28	0,24	0,65	0,45	0,41	0,42	0,56	0,30	0,45	0,55	0,75	0,34	0,55
B.1	0,54	0,84	0,91	0,38	0,45	0,41	0,65	0,61	0,51	0,95	0,60	0,80	0,75	0,81	0,68	0,50
B.2	0,75	0,75	0,85	0,45	0,41	0,70	0,48	0,81	0,85	0,75	0,50	0,81	0,70	0,71	0,75	0,50
B.3	0,65	0,45	0,48	0,66	0,65	0,56	0,70	0,68	0,55	0,56	0,70	0,53	0,75	0,52	0,56	0,75
C.1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
C.2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
C.3	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Punteggio	Giudizio
da 0,81 ad 1,00	per proposte ritenute OTTIME
da 0,61 ad 0,80	per proposte ritenute DISTINTE
da 0,41 ad 0,60	per proposte ritenute BUONE
da 0,21 ad 0,40	per proposte ritenute DISCRETE
da 0,01 ad 0,20	per proposte ritenute SUFFICIENTI
0,00	per proposte ritenute INSUFFICIENTI

1	3TI PROGETTI ITALIA-INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.
2	POOL ENGINEERING SRL
3	MANENS S.p.A.
4	STUDIO CARTOLANO SRL
5	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L.
6	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC.COOP.
7	MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL
8	PINEARQ S.L.P
9	RINA CONSULTING S.p.A.
10	STUDIO ALTIERI S.p.a
11	DBA S.p.A.
12	TECNICAER ENGINEERING SRL
13	ATI PROJECT SRL
14	RPA SRL
15	T.H.E.M.A. SRL
16	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE

COMMISSARIO N. 1
 FIRMA



DATA SEDUTA

16/05/2025

