



**PROCEDURA TELEMATICA APERTA**  
**VERBALE DI GARA PER APERTURA**  
**“BUSTA ECONOMICA”**  
**02/04/2026**

procedura: aperta, ai sensi articolo 71 del D. Lgs. n° 36 del 2023

criterio: miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 4, del D. Lgs. n° 36 del 2023

**Procedura aperta per affidamento appalto lavori per il “Restauro sanitario dell’Ospedale di Dolo (VE). Adeguamento sismico e normativo – 3^ Fase. Realizzazione nuovo Blocco Ovest.” - Importo a base d’asta € 23.490.292,51**

**C.U.P. J41B20001160001**

**C.I.G. B80A649D00 B87865D364**

Premesso che:

- con delibera del Direttore Generale n. 1465 in data 20/08/2025 è stata indetta la procedura di gara aperta per l’aggiudicazione dell’appalto in oggetto pubblicati sui seguenti URL:
  - o <https://trasparenza.aulss3.veneto.it/trasparenza/bando/id/2254> e su
  - o <http://www.sintel.regione.lombardia.it/> portale ARIA spa, ID 206581173,
- sempre nelle previsioni della Deliberazione del Direttore Generale n° 1465 in data 20/08/2025, l’espletamento della gara sarebbe avvenuta a mezzo della piattaforma telematica SINTEL, previa presentazione delle offerte da parte degli operatori economici entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 14/10/2025;

Ricordato che:

- in data 16 ottobre 2025 e altri giorni a seguire, l’Arch. Maurizio Lunardi, Dirigente dei Servizi Tecnici e Patrimoniali dell’ULSS 3 Serenissima, delegato a presiedere il seggio di gara, ha dato corso sulla piattaforma digitale SINTEL alla apertura della “Busta Amministrativa” prendendo atto che hanno presentato offerta n. 23 (ventitré) soggetti economici concorrenti;
- nella medesima data è stato redatto il Verbale di gara di verifica amministrativa degli atti necessari alla ammissione, nel quale si evince che tutti i ventitré soggetti partecipanti sono risultati idonei alla successiva fase di apertura della Busta Tecnica di SINTEL per la conseguente valutazione dell’offerta tecnica;
- come previsto dagli artt. 51 e 93 del D.Lgs. n° 36/2023 e dal Capo 19 del Disciplinare di gara, dopo la scadenza della gara, con Deliberazione del Direttore Generale n° 1976 del 18/11/2025 è stata nominata la prevista Commissione Giudicatrice dell’appalto in oggetto i cui componenti sono: Ing. Ing. Roberto Taranta – Dirigente della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali, Ing. David Costa – Dirigente UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali, Ing. Vittoria Bernkopf – Dirigente dei Servizi Tecnici e Patrimoniali dell’Azienda ULSS 6 Euganea e quale segretario verbalizzate della commissione giudicatrice la Dott.ssa Patrizia Benvegnù, assistente amministrativo della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali;

Constatato che:

- a seguito dell’incarico, in data 02/04/2026, alle ore 9.00, presso la sede legale della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali - Azienda ULSS 3 Serenissima, in Via Don Tosatto 147 a Mestre-Venezia, si è riunita la nominata Commissione Giudicatrice composta da:

- o Ing. Roberto Taranta – Dirigente della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali (Presidente della Commissione)
- o Ing. David Costa – Dirigente della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali;
- o Ing. Vittoria Bernkopf – Dirigente dei Servizi Tecnici e Patrimoniali dell’Azienda ULSS 6 Euganea; e quale segretario verbalizzate della commissione giudicatrice la Dott.ssa Patrizia Benvegnù, assistente amministrativo della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali;

la quale ha dato corso a quanto previsto nei Capi 16 e 20 del Disciplinare di gara, con la verifica del contenuto della Busta Tecnica (Offerta Tecnica) di SINTEL per ogni singolo offerente allo scopo di accertare preventivamente la presenza del contenuto, senza alcun esame di merito o altra valutazione, elencando gli elementi identificativi degli stessi atti come di seguito:

- 1) R.T.I. CO.GE.FA. s.p.a./Gianni Benvenuto s.p.a. di Torino: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 2) R.T.I. TSB s.r.l./ITAC/FULLSERVICE/Gelmini s.p.a. di Padova: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 3) Consorzio RESEACH s.c.a.r.l. di Napoli: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 4) R.T.I. Bordignon s.r.l./RADAR s.r.l. di Treviso: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 5) Consorzio INNOVA di Bologna: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 6) Consorzio Ciro Menotti di Roma: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 7) Impresa C.D.S. Costruzioni di Erbuso (BS): presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 8) R.T.I. PA.CO. Costruzioni/Consorzio Energos di Napoli: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 9) Consorzio I.T.M. di Salerno: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 10) R.T.I. Consorzio INTEGRA/GE.DI. Group di Bologna: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 11) R.T.I. GARC Costruzioni s.p.a./CEFLA di Carpi (MO): presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 12) R.T.I. ITEC s.r.l./MED s.r.l. di Padova: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 13) R.T.I. Fiammengo Federico s.r.l./Eurosistemi s.r.l. di Torino: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 14) R.T.I. Iannuzzi Costruzioni/CLODIA s.r.l./Kostruttiva s.c.p.a. di L’Aquila: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 15) R.T.I. Mengato Group s.r.l./ Eurogroup s.p.a. di Camposampiero (PD): presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 16) Impresa Ing. Ferrari s.p.a. di Modena: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 17) R.T.I. SACAIM s.p.a./GEMMO s.p.a. di Venezia: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 18) R.T.I. Consorzio VIBUILDING/CLEA s.c./SICE s.r.l. di Camisano Vicentino (VI): presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 19) R.T.I. Ferrari Ing. Ferruccio s.r.l./Mantovani s.r.l./RG Impianti s.r.l. di Udine: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
- 20) R.T.I. ARCO s.r.l./Consorzio Costruendo s.r.l. di Gravina di Puglia (BA): presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;

- 21) Consorzio CONPAT s.c.a.r.l. di Roma: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
  - 22) Consorzio C.M.C. s.p.a. di Ravenna: presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara;
  - 23) R.T.I. Ruffato Mario s.r.l./SICEA s.r.l./SOGEDICO s.r.l. di Camposampiero (PD): presenti ed accertati gli Elementi richiesti nel capo 16.1 e 16.1.1 del Disciplinare di gara.
- la Commissione Giudicatrice incaricata con successivi Verbali Busta Tecnica (valutazione offerte tecniche) in data 28/11/2025, in data 05/12/2025, in data 16/12/2025, in data 13/01/2026, in data 22/01/2026, in data 27/01/2026, in data 28/01/2026, in data 30/01/2026, in data 03/02/2026, in data 05/02/2026, in data 10/02/2026, in data 12/02/2026, in data 17/02/2026, in data 20/02/2026, in data 11/03/2026 e in data 25/03/2026 (tutti in allegato alla presente), ha esaminato le offerte tecniche descritte al Capo 16 – Offerta Tecnica del Disciplinare di gara per l'assegnazione dei 70 punti, come previsto nel punto 18.1 sempre del Disciplinare di gara;

in esito a quanto sopra

il Presidente della Commissione Giudicatrice

in data 02/04/2026, alle ore 9,45, presso la sede legale della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali - Azienda ULSS 3 Serenissima, in Via Don Tosatto 147 a Mestre-Venezia, in possesso dei sopraccitati Verbali in data della Commissione Giudicatrice, in aderenza a quanto previsto nel punto 18.1 del Disciplinare di gara, ha preso atto e dà lettura delle valutazioni e dei conseguenti punteggi assegnati all'offerta tecnica, per l'assegnazione dei previsti 70 punti inserendoli nella piattaforma digitale SINTEL per ogni singolo concorrente come di seguito riportato:

1. R.T.I. CO.GE.FA. s.p.a./Gianni Benvenuto s.p.a. di Torino: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 54,95 su 70;
2. R.T.I. TSB s.r.l./ITAC/FULLSERVICE/Gelmini s.p.a. di Padova: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 39,33 su 70;
3. Consorzio RESEACH s.c.a.r.l. di Napoli: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 49,44 su 70;
4. R.T.I. Bordignon s.r.l./RADAR s.r.l. di Treviso: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 70,00 su 70;
5. Consorzio INNOVA di Bologna: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 52,02 su 70;
6. Consorzio Ciro Menotti di Roma: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 50,36 su 70;
7. Impresa C.D.S. Costruzioni di Erbuso (BS): punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 44,62 su 70;
8. R.T.I. PA.CO. Costruzioni/Consorzio Energos di Napoli: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 42,36 su 70;
9. Consorzio I.T.M. di Salerno: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 44,14 su 70;
10. R.T.I. Consorzio INTEGRA/GE.DI. Group di Bologna: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 44,46 su 70;
11. R.T.I. GARC Costruzioni s.p.a./CEFLA di Carpi (MO): punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 54,97 su 70;
12. R.T.I. ITEC s.r.l./MED s.r.l. di Padova: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 58,98 su 70;
13. R.T.I. Fiammengo Federico s.r.l./Eurosistemi s.r.l. di Torino: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 62,22 su 70;
14. R.T.I. Iannuzzi Costruzioni/CLODIA s.r.l./Kostruttiva s.c.p.a. di L'Aquila: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 46,69 su 70;

15. R.T.I. Mengato Group s.r.l./ Eurogroup s.p.a. di Camposampiero (PD): punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 38,79 su 70;
16. Impresa Ing. Ferrari s.p.a. di Modena: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 50,83 su 70;
17. R.T.I. SACAIM s.p.a./GEMMO s.p.a. di Venezia: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 60,27 su 70;
18. R.T.I. Consorzio VIBUILDING/CLEA s.c./SICE s.r.l. di Camisano Vicentino (VI): punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 38,57 su 70;
19. R.T.I. Ferrari Ing. Ferruccio s.r.l./Mantovani s.r.l./RG Impianti s.r.l. di Udine: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 57,64 su 70;
20. R.T.I. ARCO s.r.l./Consorzio Costruendo s.r.l. di Gravina di Puglia (BA): punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 30,47 su 70, escluso per punteggio inferiore a soglia di sbarramento prevista all'art. 18.2.5 del Disciplinare di gara;
21. Consorzio CONPAT s.c.a.r.l. di Roma: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 31,60 su 70, escluso per punteggio inferiore a soglia di sbarramento prevista all'art. 18.2.5 del Disciplinare di gara;
22. Consorzio C.M.C. s.p.a. di Ravenna: punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 49,77 su 70;
23. R.T.I. Ruffato Mario s.r.l./SICEA s.r.l./SOGEDICO s.r.l. di Camposampiero (PD): punteggio offerta tecnica degli Elementi richiesti nel capo 16.1 totale 47,49 su 70.

Successivamente, una alla volta, procede alla apertura delle offerte economiche dei soggetti concorrenti contenute nella piattaforma digitale SINTEL, dando lettura dei ribassi d'asta per l'assegnazione dei 30 (trenta) punti previsti al Capo 18 e 18.3.1 del Disciplinare di gara:

1. R.T.I. CO.GE.FA. s.p.a./Gianni Benvenuto s.p.a. di Torino: ribasso d'asta del 11,33%;
2. R.T.I. TSB s.r.l./ITAC/FULLSERVICE/Gelmini s.p.a. di Padova: ribasso d'asta del 11,82%;
3. Consorzio RESEACH s.c.a.r.l. di Napoli: ribasso d'asta del 8,14%;
4. R.T.I. Bordignon s.r.l./RADAR s.r.l. di Treviso: ribasso d'asta del 18,00%;
5. Consorzio INNOVA di Bologna: ribasso d'asta del 8,14%;
6. Consorzio Ciro Menotti di Roma: ribasso d'asta del 12,85%;
7. Impresa C.D.S. Costruzioni di Erbuso (BS): ribasso d'asta del 18,57%;
8. R.T.I. PA.CO. Costruzioni/Consorzio Energos di Napoli: ribasso d'asta del 9,39%;
9. Consorzio I.T.M. di Salerno: ribasso d'asta del 29,00%;
10. R.T.I. Consorzio INTEGRA/GE.DI. Group di Bologna: ribasso d'asta del 15,793%;
11. R.T.I. GARC Costruzioni s.p.a./CEFLA di Carpi (MO): ribasso d'asta del 10,041%;
12. R.T.I. ITEC s.r.l./MED s.r.l. di Padova: ribasso d'asta del 15,00%;
13. R.T.I. Fiammengo Federico s.r.l./Eurosistemi s.r.l. di Torino: ribasso d'asta del 12,50%;
14. R.T.I. Iannuzzi Costruzioni/CLODIA s.r.l./Kostruttiva s.c.p.a. di L'Aquila: ribasso d'asta del 12,568%;
15. R.T.I. Mengato Group s.r.l./ Eurogroup s.p.a. di Camposampiero (PD): ribasso d'asta del 16,45%;
16. Impresa Ing. Ferrari s.p.a. di Modena: ribasso d'asta del 13,459%;
17. R.T.I. SACAIM s.p.a./GEMMO s.p.a. di Venezia: ribasso d'asta del 16,22%;
18. R.T.I. Consorzio VIBUILDING/CLEA s.c./SICE s.r.l. di Camisano Vicentino (VI): ribasso d'asta del 12,731%;
19. R.T.I. Ferrari Ing. Ferruccio s.r.l./Mantovani s.r.l./RG Impianti s.r.l. di Udine: ribasso d'asta del 15,00%;
20. Consorzio C.M.C. s.p.a. di Ravenna: ribasso d'asta del 7,96%;
21. R.T.I. Ruffato Mario s.r.l./SICEA s.r.l./SOGEDICO s.r.l. di Camposampiero (PD): ribasso d'asta del 15,50%;

Dall'applicazione della formula di interpolazione lineare prevista al punto 18.3.1 del Disciplinare di gara per l'assegnazione complessiva dei punteggi, ovvero punti 70 per "Offerta Tecnica" e punti 30 per

"Offerta Economica", totale punti 100 dei singoli concorrenti, si evince la seguente graduatoria finale complessiva:

1. R.T.I. Bordignon s.r.l./RADAR s.r.l. di Treviso: punteggio finale complessivo 88,62 su 100;
2. R.T.I. SACAIM s.p.a./GEMMO s.p.a. di Venezia: punteggio finale complessivo 77,05 su 100;
3. R.T.I. Fiammengo Federico s.r.l./Eurosistemi s.r.l. di Torino: punteggio finale complessivo 75,15 su 100;
4. R.T.I. ITEC s.r.l./MED s.r.l. di Padova: punteggio finale complessivo 74,50 su 100;
5. Consorzio I.T.M. di Salerno: punteggio finale complessivo 74,14 su 100;
6. R.T.I. Ferrari Ing. Ferruccio s.r.l./Mantovani s.r.l./RG Impianti s.r.l. di Udine: punteggio finale complessivo 73,16 su 100;
7. R.T.I. CO.GE.FA. s.p.a./Gianni Benvenuto s.p.a. di Torino: punteggio finale complessivo 66,67 su 100;
8. R.T.I. GARC Costruzioni s.p.a./CEFLA di Carpi (MO): punteggio finale complessivo 65,36 su 100;
9. Impresa Ing. Ferrari s.p.a. di Modena: punteggio finale complessivo 64,75 su 100;
10. Impresa C.D.S. Costruzioni di Erbuso (BS): punteggio finale complessivo 63,83 su 100%;
11. Consorzio Ciro Menotti di Roma: punteggio finale complessivo 63,65 su 100;
12. R.T.I. Ruffato Mario s.r.l./SICEA s.r.l./SOGEDICO s.r.l. di Camposampiero (PD): punteggio finale complessivo 63,52 su 100;
13. R.T.I. Consorzio INTEGRA/GE.DI. Group di Bologna: punteggio finale complessivo 60,80 su 100;
14. Consorzio INNOVA di Bologna: punteggio finale complessivo 60,44 su 100;
15. R.T.I. Costruzioni Iannini s.r.l./CLODIA s.r.l./Kostruttiva s.c.p.a. di L'Aquila: punteggio finale complessivo 59,69 su 100;
16. Consorzio C.M.C. s.p.a. di Ravenna: punteggio finale complessivo 58,00 su 100;
17. Consorzio RESEARCH s.c.a.r.l. di Napoli: punteggio finale complessivo 57,86 su 100;
18. R.T.I. Mengato Group s.r.l./ Eurogroup s.p.a. di Camposampiero (PD): punteggio finale complessivo 55,81 su 100;
19. R.T.I. PA.CO. Costruzioni/Consorzio Energos di Napoli: punteggio finale complessivo 52,07 su 100%;
20. R.T.I. Consorzio VIBUILDING/CLEA s.c./SICE s.r.l. di Camisano Vicentino (VI): punteggio finale complessivo 51,74 su 100;
21. R.T.I. TSB s.r.l./ITAC/FULLSERVICE/Gelmini s.p.a. di Padova: punteggio finale complessivo 51,56 su 100.

Dalla piattaforma digitale SINTEL risulta vincitore e aggiudicatario provvisorio il R.T.I. Bordignon s.r.l./RADAR s.r.l. di Treviso con punteggio finale complessivo 88,62 su 100, seguito dal R.T.I. SACAIM s.p.a./GEMMO s.p.a. di Venezia con punteggio finale complessivo 77,05 su 100.

Seguiranno le previste verifiche di ordine generale e speciale di legge, inerenti l'appalto.

Alle ore 11.30 la seduta viene dichiarata conclusa.

Venezia-Mestre, 02 aprile 2026

IL PRESIDENTE della COMMISSIONE

Ing. Roberto Taranta 

Allegati

- Verbali offerta tecnica in data 28/11/2025, in data 05/12/2025, in data 16/12/2025, in data 13/01/2026, in data 22/01/2026, in data 27/01/2026, in data 28/01/2026, in data 30/01/2026, in data 03/02/2026, in data 05/02/2026, in data 10/02/2026, in data 12/02/2026, in data 17/02/2026, in data 20/02/2026, in data 11/03/2026 e in data 25/03/2026;
- Schema riepilogativo punteggi offerte tecniche.